

УДК [347.73:008] (470+571)

Еремина Елизавета Анатольевна

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса

ОЧУ ВО «Международный юридический институт»

lizavetaeremina@gmail.com

К ВОПРОСУ О ФИНАНСОВОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ

***Аннотация:** актуальность статьи обусловлена необходимостью уяснения финансово-правового положения государственных учреждений культуры в системе субъектов финансового права, как важнейшего фактора обеспечения социально-экономического развития страны и общества. Предметом исследования выступают теоретико-правовые и финансово-правовые основы финансовой правосубъектности государственных учреждений культуры. Основным выводом исследования является положение о наличии у государственных учреждений культуры свойств отраслевой финансовой и налоговой правосубъектности, а соответственно и возможности признания их полноценными субъектами финансового права.*

***Ключевые слова:** государственные учреждения культуры; финансовая правосубъектность; налоговая правосубъектность; субъект финансового права.*

Eremina Elizaveta Anatolievna

Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Procedure

International Law Institute

TO THE QUESTION OF THE FINANCIAL LEGAL OBJECTIVITY OF PUBLIC INSTITUTIONS OF CULTURE

Abstract: *the relevance of the article is due to the need to clarify the financial and legal position of state cultural institutions in the system of subjects of financial law, as the most important factor in ensuring the socio-economic development of the country and society. The subject of the research is the theoretical-legal and financial-legal foundations of the financial legal personality of state cultural institutions. The main conclusion of the study is the provision that state cultural institutions have the properties of sectoral financial and tax legal personality, and, accordingly, the possibility of recognizing them as full-fledged subjects of financial law.*

Keywords: *state cultural institutions; financial legal personality; tax legal personality; subject of financial law.*

Говоря о «культуре» как о конкретной специфической профессиональной деятельности, можно отметить значительный вклад, который она вносит в экономику государства как явление, выполняющее функции, проявляющиеся в оказании направленного воздействия на восприятие действительности, процессы дегуманизации общества, что обуславливает ее назначение в социальной системе [10; с.16].

Е. Г. Писарева отмечала, что «сфера культуры уникальна по своей природе и является единственной сферой социального блока, в которой происходит хранение, накопление, производство весьма значимых ценностей, составляющих национальное достояние. Безусловно, достояние культуры стоит рассматривать как основу развития, как экономики, так и общества в целом» [16; с.256].

Можно с уверенностью констатировать, что культура, является важнейшим фактором развития общества, его нравственным регулятором. Именно этим обуславливается ее высокая значимость, требующая внушительной государственной поддержки. Вместе с тем, необходимо

отметить, что несмотря на чаянья ученых, в большинстве государств (в том числе в России) отрасль культуры, зачастую, финансируется по остаточному принципу [10; с. 18].

Основным звеном отрасли культуры являются некоммерческие организации культуры, основная деятельность которых направлена на сохранение, создание, распространение и предоставление культурных благ населению. Таковыми организациями являются музеи, театры, библиотеки, концертные организации, цирки, кинотеатры, парки культуры и отдыха и т.д. [10; с. 23]. Правовой основой их сохранения и развития являются Конституция Российской Федерации [1] (далее – Конституция РФ), гарантирующая каждому доступ к культурным ценностям, право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, а также Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [5] (далее – Основы законодательства о культуре).

Статья 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации [3] (далее – ГК РФ) под учреждением понимает унитарную некоммерческую организацию, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. В зависимости от собственника они делятся на государственные, муниципальные и частные.

Основной целью создания государственных учреждений является реализация государственной политики, в пределах предоставленной им компетенции, в различных сферах жизни общества. Их деятельность имеет исключительное, по отношению к другим организациям, социальное качество, направленное на решение вопросов общественного характера. Применительно к сфере культуры, целями создания учреждений, могут являться достижение культурных, образовательных, научных и управленческих целей,

удовлетворения духовных потребностей граждан, а также иные цели. [10; с. 29]

Основы правового регулирования различных типов учреждений закреплены в различных нормативных правовых актах. Так, Бюджетный кодекс Российской Федерации [2] (далее – БК РФ) регулирует деятельность государственных казенных учреждений.

В истории современной России долгое время существовал единственный вид государственных учреждений – бюджетные учреждения. Однако, с принятием Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» [7] (далее – Закон об автономных учреждениях) в целях повышения эффективности государственных и муниципальных расходов была инициирована бюджетная реформа [9; с.63].

Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [6] (далее – Закон о внесении изменений в связи с совершенствованием правового положения государственных учреждений) государственные (муниципальные) учреждения были разделены на автономные, бюджетные и казенные, что существенно отразилось на порядке осуществления финансово-правового регулирования деятельности учреждений.

Переходя к определению финансовой правосубъектности государственных учреждений культуры, необходимо сказать, что сама дефиниция субъекта права является фундаментальным понятием правовой науки. Его основы заложены классической теорией права и находят свое продолжение во всех отраслях права [10; с. 29].

Под субъектами права принято понимать людей и их объединения, выступающие в качестве носителей предусмотренных законом прав и

обязанностей. Из чего следует, что они подразделяются на индивидуальные и коллективные [12; с.187].

Понятие субъекта финансового права является одной из важнейших категорий финансового права, традиционно под которой понимается лицо, обладающее финансовой правосубъектностью, т.е. потенциально способное быть участником финансовых правоотношений, поскольку оно наделено необходимыми правами и обязанностями [18; с.80].

Профессор Н. И. Химичева справедливо разделяла субъекты финансового права на три группы: 1) государство и его территориальные подразделения; 2) коллективные субъекты; 3) индивидуальные субъекты [18; с.77].

Коллективные субъекты финансового права представляют самую широкую группу. В неё входят предприятия, организации и учреждения различных форм собственности.

Правосубъектность государственного учреждения может быть трех видов: общая; отраслевая (в рамках заявленного исследования –финансовая), и специальная правосубъектность.

Общеправовая правосубъектность государственных учреждений культуры наступает с момента государственной регистрации в качестве юридического лица. Согласно ст. 41 «Основ законодательства РФ о культуре» учредителями организаций культуры в соответствии с законодательством РФ и в пределах своей компетенции могут выступать Российская Федерация, а также субъекты РФ.

Отраслевая финансовая правосубъектность характеризует конкретный объем правомочий и обязанностей, которым обладает определенный субъект финансовых правоотношений, осуществляемый в конкретном финансовом правоотношении и получивший свое нормативное закрепление в финансово-правовых актах [14; с.8].

Вопросы классификации финансовой правосубъектности постоянно являются объектом исследования ученых-юристов. Так, С. В. Рыбакова рассматривает активную и пассивную, а также общую и отраслевую виды правосубъектности [17; с.185-191]. С. В. Мирошник, поддерживая позицию Д. В. Винницкого, выделяющего частную и публичную налоговую правосубъектность [9; с. 18-19], в свою очередь указывает на то, что такой подход может быть верен и в отношении финансовой правосубъектности [13; с. 151].

И. Ю. Карандаев разделяет финансовую правосубъектность бюджетных учреждений с учетом внутреннего строения отрасли финансового права на налоговую, бюджетную, валютную и другие подвиды правосубъектности [11; с. 27].

Е. Г. Писарева, подробно изучив составляющие финансовой правосубъектности, пришла к выводу, что «возможность или способность государственного учреждения быть субъектом финансового права со всеми вытекающими последствиями должно рассматривать как его финансовую правосубъектность» [16; с.175], а правосубъектность государственного учреждения может быть трех видов: общая, отраслевая (финансовая) и специальная [16; с.175].

Учитывая вышеперечисленные классификации финансовой правосубъектности, представляется необходимым остановиться на концепции финансовой правосубъектности государственных учреждений культуры основанной на системе отрасли финансового права, выделив бюджетную, налоговую правосубъектности, а также финансовую правосубъектность в сфере организации страхового дела, поскольку субъективные права и юридические обязанности государственных учреждений культуры как субъектов финансового права наиболее полно находят свое отражение именно в рамках соответствующих видов правоотношений [10; с. 33].

Финансовая правосубъектность находит свое отражение, в статье 46 Основ законодательства о культуре, согласно которым организация культуры покрывает свои расходы за счет средств учредителя, доходов от собственной деятельности и иных разрешенных доходов, и поступлений.

Учредитель организации культуры, созданной в форме бюджетного и автономного учреждения: осуществляет финансовое обеспечение их деятельности, связанной с выполнением работ, оказанием услуг для потребителя в соответствии с заданиями учредителя бесплатно или частично за плату; обеспечивает в полном объеме финансирование расходов на содержание, сохранение и пополнение государственной части Музейного фонда РФ, библиотечного фонда, а также сохранение и использование объектов культурного наследия, переданных учреждению [10; с. 34].

Сущность бюджетной правосубъектности государственного учреждения культуры определяется бюджетно-правовым статусом отдельных типов государственных учреждений. Так, государственные казенные учреждения культуры наделены правовым статусом получателя бюджетных средств. На том же основании субъектами бюджетного права являются особо значимые федеральные бюджетные учреждения [10; с. 50].

Государственные автономные и бюджетные учреждения культуры наделяются правовым статусом неучастников бюджетного процесса и вступают в бюджетные правоотношения посредством заключения публичного (бюджетно-правового) соглашения о предоставлении субсидий государственным учреждениям на выполнение государственного задания, в силу чего возникает возможность говорить о наличии свойства бюджетной правосубъектности государственных бюджетных, а также автономных учреждений культуры.

Особое значение для правового регулирования участия государственных учреждений культуры в финансовой деятельности государства имеет налоговая правосубъектность.

В науке финансового права под налоговой правосубъектностью понимается установленная нормами налогового права способность физического или юридического лица быть самостоятельным участником налоговых правоотношений, иметь и осуществлять соответствующие права и обязанности [15; с.34].

Налоговую правосубъектность юридические лица приобретают с момента постановки на налоговый учет. Как и юридическим лицам других организационно-правовых форм, государственным учреждениям придается статус налогоплательщиков и налоговых агентов. И в силу того, что законодатель наделяет учреждения культуры определенным объемом прав и обязанностей в налоговых правоотношениях, можно говорить о наличии налоговой правосубъектности государственных учреждений культуры. Однако она, во многом совпадает с налоговой правосубъектностью других организаций, хотя и обладает своей спецификой [10; с. 44].

Особенность налоговой правосубъектности государственного учреждения культуры обуславливается совокупностью определяющих ее налогово-правовых статусов плательщика налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, транспортного налога, налога на имущество организаций и земельного налога; плательщика сборов; плательщика страховых взносов; налогового агента; лица, обязанного предоставлять налоговым органам предусмотренную законом информацию, и др. Значительное влияние на правовое регулирование оказывают налоговые льготы [10; с. 51].

Государственные учреждения культуры также участвуют в финансовых правоотношениях по поводу организации страхового дела. Так, наибольшую актуальность данный вопрос приобретает в контексте деятельности музеев страхования музейных предметов [8]. И в силу наличия у учреждений культуры субъективных прав и юридических обязанностей в процессе организации страхового дела и наделения правовым статусом

выгодоприобретателя (бенефициара) возникает возможность говорить о наличии свойства финансовой правосубъектности в сфере организации страхового дела [10; с. 51].

Таким образом, можно сделать следующий вывод: государственные учреждения культуры обладают финансовой правосубъектностью. Признание государственного учреждения культуры субъектом финансового права является следствием его отраслевой финансовой правосубъектности как коллективного субъекта финансового права и распространения на него действия финансового законодательства.

При этом финансовая правосубъектность государственных учреждений культуры включает в себя бюджетную, налоговую правосубъектности, а также правосубъектность в области организации страхового дела, которые определяются в соответствии с финансово-правовым статусом конкретного учреждения культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.; СЗ РФ 2020. № 11, ст. 1416.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ (// СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3823; 2021, № 27 (часть I), ст. 5073;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32, ст. 3301; 2021, № 27. ч.1, ст. 5053
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2021, № 27 (часть I), ст. 5133.
5. Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» // Российская газета. 1992. № 248. 17 ноября; 2017; СЗ РФ 2021, № 18, ст. 3058;

6. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // СЗ РФ. 2010. № 19, ст. 2291; 2021, № 9, ст. 1467,
7. Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // СЗ РФ. 2006. № 45, ст. 4626; 2021, № 27 (часть I), ст. 5179.
8. Письмо Минкультуры России от 14 мая 2016 г. № 165-01-39-ВА «О страховании музейных предметов». Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Винницкий Д. В. Субъекты налогового права: монография/ Д. В. Винницкий. – М.: Норма, 2000. – 192 с.
10. Еремина Е. А. Государственные учреждения культуры как субъекты финансового права: дисс. ... канд. юрид. наук / Е. А. Еремина. – Саратов, 2021. – 246 с.
11. Карандаев И. Ю. Финансово-правовое регулирование деятельности бюджетных учреждений в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / И.Ю. Карандаев. – М., 2014. – 215 с.
12. Матузов, Н. И., Малько, А. В. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 512 с.
13. Мирошник С. В. К вопросу о субъектах финансового права // Бизнес в законе. 2012. № 2. С. 151.
14. Музычук, В. Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты. — М.; СПб.: Нестор-История, 2013. – 280 с.
15. Писарева, Е. Г. Социальные учреждения в системе субъектов финансового права: монография / Е.Г. Писарева; под ред. Н. И. Химичевой. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2010. – 253 с.

16. Писарева, Е. Г. Правовое положение государственных учреждений в сфере финансов: моногр. / под ред. Н. И. Химичевой. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 216 с.
17. Рыбакова С. В. Понятие и виды финансовой правосубъектности кредитных организаций // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 85. С. 185–191.
18. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 752 с.

REFERENCES

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. (s izm. i dop. ot 21 iyulya 2014 g. № 11-FKZ) // Rossijskaya gazeta. 1993. 25 dek.; SZ RF. 2014. № 30, ch. 1, st. 4202.
2. Byudzhetyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31 iyulya 1998 g. №145-FZ (s izm. i dop. ot 03 avgusta 2018 g. № 328-FZ) // SZ RF. 1998. № 31, st. 3823; 2018. № 32 ch.2, st. 5121.
3. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ (s izm. i dop. ot 03 avgusta 2018 g. № 339-FZ) // SZ RF. 1994. № 32, st. 3301; 2018, № 32 ch.2, st. 5132.
4. Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 31 iyulya 1998 g. № 146-FZ (s izm. i dop. ot 03 avgusta 2018 g. № 279-FZ.) // SZ RF. 1998. № 31. St. 3824; 2018. № 32 ch.1, st. 5072.
5. Zakon Rossijskoj Federacii ot 9 oktyabrya 1992 g. № 3612-1 (s izm. i dop. ot 05 dekabrya 2017 g. № 392-FZ) «Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o kul'ture» // Rossijskaya gazeta. 1992. № 248. 17 noyabrya; 2017; SZ RF. № 50 (CHast' III), st. 7563.
6. Federal'nyj zakon ot 8 maya 2010 g. № 83-FZ (s izm. i dop. ot 27 noyabrya 2017 g. № 347-FZ) «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennyh (municipal'nyh) uchrezhdenij» // SZ RF. 2010. № 19, st. 2291; 2017. № 49, st. 7319.
7. Federal'nyj zakon ot 3 noyabrya 2006 g. № 174-FZ (s izm. i dop. ot 27 noyabrya 2017 g. № 327-FZ) «Ob avtonomnyh uchrezhdeniyah» //SZ RF. 2006. № 45, st. 4626; 2017. № 49, st. 7319.

8. Pis'mo Minkul'tury Rossii ot 14 maya 2016 g. № 165-01-39-VA «O strahovanii muzejnyh predmetov». Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».
9. Vinnickij D.V. Sub"ekty nalogovogo prava. M., 2000. S. 18-19.
10. Eremina E.A. Gosudarstvennye uchrezhdeniya kul'tury kak sub"ekty finansovogo prava: diss. ... kand. yurid. nauk / E. A. Eremina. – Saratov, 2021. – 246 s.
11. Karandaev I.YU. Finansovo-pravovoe regulirovanie deyatel'nosti byudzhethnyh uchrezhdenij Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2014. s. 215
12. Matuzov, N.I., Mal'ko, A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / N.I. Matuzov, A.V. Mal'ko. – M.: YUrist", 2004. – 512 s.
13. Miroshnik S.V. K voprosu o sub"ektah finansovogo prava // Biznes v zakone. 2012. № 2. S. 151.
14. Muzychuk, V.YU. Gosudarstvennaya podderzhka kul'tury: resursy, mekhanizmy, instituty. — M.; SPb.: Nestor-Istoriya, 2013. – 280 s.
15. Pisareva, E.G. Social'nye uchrezhdeniya v sisteme sub"ektov finansovogo prava: monografiya / E.G. Pisareva; pod red. N.I. Himichevoj. – Saratov: Izd-vo Saratovskoj gosudarstvennoj akademii prava, 2010. – 253 s.
16. Pisareva, E.G. Pravovoe polozhenie gosudarstvennyh uchrezhdenij v sfere finansov: monogr. / pod red. N. I. Himichevoj. – M.: YUrlitinform, 2011. – 216 s.
17. Rybakova S.V. Ponyatie i vidy finansovoj pravosub"ektnosti kreditnyh organizacij // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. 2012. № 85. S. 185-191.
18. Finansovoe pravo: uchebnik / otv. red. N.I. Himicheva. – M.: Norma: INFRA-M, 2013. – 752 s.